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Onderwerp: Schriftelijke vragen m.b.t. Caparis

Oosterwolde, 30 mei 2016

Geachte mevrouw Koopman

Op 11 mei jl. heeft u schriftelijke vragen aan ons gesteld over het ‘Niet-integer gedrag directieleden Caparis en te lage inschaling SW-medewerkers’. In deze brief geven wij u onze reactie, waarbij eerst de vraagstelling wordt vermeld en daaronder het antwoord.

1.0.

In de cie. Samenleving van vorig jaar mei heeft de fractie van GL n.a.v. de brief van Verenigd Links aan de verantwoordelijk wethouder dhr. Van Esch gevraagd naar zijn reactie op de aantijgingen in deze brief over Caparis. De wethouder heeft toen geantwoord dat hij zich totaal niet herkende in deze brief en dat het slechts om 1 persoon zou gaan.

Vragen:

1.1. Op basis van welke informatie baseerde de wethouder zijn antwoord?

*Antwoord:*

Het antwoord was gebaseerd op informatie van de toenmalige directie.

1.2. Is de wethouder na binnenkomst van deze brief en de vraag die hierover door GL is gesteld nog op onderzoek uitgegaan binnen Caparis om zich te laten verzekeren dat het inderdaad maar om 1 persoon zou gaan?

 *Antwoord:*

 Nee, wethouder Van Esch beschikte over de bovengenoemde informatie van de toenmalige directie.

2.0.

2.1. Hoe komt het dat de signalen van de Verenigd Links en de FNV niet door de GR serieus zijn genomen?

 *Antwoord:*

 We hebben die signalen zeker serieus genomen. In het Dagelijks Bestuur van de GR hebben wij er vragen over gesteld. De vragen hebben geresulteerd in de bijgevoegde Memo van de directie van Caparis aan het Bestuur van de GR van 5 februari 2016.

2.2. Gelooft de wethouder een directie / directeur op zijn blauwe ogen?

 *Antwoord:*

Op basis van eerdergenoemde memo mag je uitgaan van een correcte beantwoording van de gestelde vragen.

2.3. Wat heeft de wethouder als voorzitter van de GR gedaan om de waarheid boven tafel te krijgen?

 *Antwoord:*

 Zie de bijgevoegde memo

3.0. Om hoeveel medewerkers gaat het nu? er wordt melding gemaakt van 360 of 600 medewerkers die niet het juiste salaris en een ontwikkelingsplan hebben?

 *Antwoord:*

 Er loopt op dit moment een onderzoek. Omstreeks 1 juli a.s. worden de resultaten verwacht.

4.0. In de LC van 25 april 2016 staat dat de nieuwe directeur bij zijn kennismakingsronde iemand hoorde zeggen: "de spelers zijn wel veranderd, maar het spel niet". Wat vind de wethouder van deze uitspraak en wat gaat hij hieraan doen?

 *Antwoord:*

 Deze uitspraak is voor rekening van de directeur.

5.0. Kan de wethouder verklaren hoe het kan dat 2 directeuren ongezien hun arbeidscontracten hebben gewijzigd?

 *Antwoord:*

 De beide voormalige directeuren hebben dat onderling geregeld, zonder toepassing van de geldende regels van consultatie van de afdeling HRM en de Juridische afdeling en het voorleggen van de contracten bij de RvC.

6.0. Hoe kan het dat niemand intern aan de bel heeft getrokken? Bijv. vanuit personeelszaken?

 *Antwoord:*

 In het antwoord op vraag 5.0. hebben we aangegeven dat de beide voormalige directeuren de betreffende afdelingen en de RvC niet hebben betrokken bij het opstellen van de arbeidscontracten. De afdeling HRM kreeg ruimschoots na ondertekening de contracten onder ogen. Pas na het aantreden van de nieuwe directeur is er een ‘klokkenluider’ opgestaan.

7.0. Zoals het nu lijkt heeft de vorige directeur dhr. Flip de Kam de bestuurders van de GR verkeerd geïnformeerd. Wat wordt er met dit gegeven gedaan?

 *Antwoord:*

 Voormalig directeur Flip Glas heeft het bestuur van de GR op geen enkele wijze geïnformeerd.

8.0. In de LC van 25 april 2016 omschrijft de nieuwe directeur dat de bedrijfscultuur er een is van eigenmachtig optreden. Ook de term angstcultuur is gevallen.

Vragen:

8.1. Wat vindt de wethouder hiervan?

 *Antwoord:*

 Als u met eigenmachtig optreden door de voormalige directeuren bedoelt het verlengen van de contracten dan is dat een verwerpelijke zaak.

8.2. Hoe zou hij de sfeer en cultuur binnen Caparis willen omschrijven?

 *Antwoord:*

 Een beschrijving van de sfeer en cultuur is door ons niet te geven vanwege onze positie op zekere afstand. Het zelfde geldt voor de term angstcultuur.

8.3. Zijn er voldoende mogelijkheden voor klokkenluiders?

 *Antwoord:*

 Gelukkig is bij het aantreden van de nieuwe directeur wel de gelegenheid gevonden.

9.0. De fractie van GL constateert dat de toezichtfunctie faalt. Dit punt hebben wij ook reeks geconstateerd toen de situatie met ex-directeur de Vreede speelde. De directeur informeert de bestuurders, maar zij controleren dit niet.

Vragen:

9.1. Wat gaan de GR en de AvA hieraan doen?

 *Antwoord:*

 Wij delen niet uw mening dat de toezichthouders functie van de RvC faalt. Echter wanneer je (moedwillig) niet of niet volledig wordt geïnformeerd, ben je afhankelijk van een klokkenluider, misstap of informatie die je op andere wijze bereikt. Een voorbeeld hiervan is dat de contracten van de beide voormalige directeuren niet verantwoord werd onder ‘inleen personeel’ maar onder ‘personeel in vaste dienst’. Bij de accountantscontrole kwam dit aan het licht en werd er actief handelend opgetreden.

9.2. Is deze situatie aanleiding om te komen tot een verbeteringsplan?

 *Antwoord:*

 Er is geen reden om te komen tot een verbeteringsplan, zie het antwoord op vraag 9.1.

10.0. Wat betekent het ontslag van 2 directieleden, een niet volledige RvC en een situatie waarbij 600 contracten moeten worden uitgezocht, popplannen moeten worden opgesteld en salarissen moeten worden bijgesteld. Wat betekent dit alles voor de voortgang van de herstructurering van Caparis?

 *Antwoord:*

 Om de herstructurering vorm te geven moet de OR een advies geven. Daar is nog geen definitief antwoord op.

11.0. Er bestaat onenigheid over een kandidaat die de OR voordraagt voor de RvC. Wij betreuren dit ten zeerste dat ook om deze kwestie met de OR gedoe is. Waarom wordt aan de inbreng van de OR zo getwijfeld? Wij mogen er toch vanuit gaan dat de OR van Caparis, die de belangen van het personeel behartigt, met een zo'n goed mogelijke kandidaat komt. Heeft de wethouder twijfels rondom de inzet van de OR?

 *Antwoord:*

 De OR heeft een versterkt recht van aanbeveling voor een kandidaat voor de RvC. De RvC dient de kandidaat te toetsen en voor te dragen aan de AvA. Dit doet de RvC als zij van mening is dat de kandidaat aan de vereisten voldoet. De voorgedragen kandidaat die dit betreft heeft zich inmiddels teruggetrokken.

12. De OR wordt niet toegelaten op een vergadering van de AvA om deze kwestie te praten. Vindt de wethouder dat hiermee de verstandhouding met de OR wordt verbetert? Een toezegging die is gedaan door de wethouder tijdens de besluitvorming herstructurering?

*Antwoord:*

 Vanuit de GR zijn er informele gesprekken met de OR gevoerd onder andere een uitgebreide uitleg over het herstructureringsrapport. In eerste instantie is het rondom de kwestie voor een kandidaat voor de RvC gebruikelijk de weg naar de RvC te bewandelen. Vanuit de GR zijn er gesprekken gevoerd. Afgelopen donderdag (26 mei) is er een gesprek gevoerd tussen AvA, directeur, voorzitter GR en de OR om te praten over hoe de verhoudingen genormaliseerd kunnen worden.

 De OR is aanwezig bij het openbaar gedeelte van de AvA.

13. Er blijkt gedoe te zijn over de salarisnorm van de nieuwe directeur van Caparis. Er gaan stemmen op om deze man een salaris te geven in het kader van de wet normering topinkomens. Dat betekent dus een jaarsalaris van 179.000 (ministersalaris).

Een ander geluid is dat de inschaling van de directeur niet boven de burgemeestersnorm uitkomt. Voor welke salarisnormering wil de wethouder gaan?

 *Antwoord:*

 Binnen Caparis NV is een beloningsbeleid vastgesteld door de AvA. Dit beleid regelt een correcte en passende beloning welke geen extreme uitersten kent. De nieuwe directeur is gewoon in dienst van Caparis NV en wordt betaald aan de onderkant van de van toepassing zijnde loonschaal.

Wij hopen dat wij u voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders

Sander Kastelein Harry Oosterman

secretaris burgemeester

Bijlage: 1 (Memo IOP-proces van 05-02-2016)

Mandaatregeling: n.v.t.